

תיק משטרה : דו"ח 10201310199 תיק במ"ש

בבית המשפט לתעבורה חיפה
היחידה לשכת תביעות תנועה חוף חיפה

המאשימה: מדינת - ישראל
באמצעות לשכת תביעות תנועה חוף חיפה

- נ ג ד -

הנאשם/ת:

ת.ו. שם משפחה שם פרטי כתובת

ר.ג. צרפתי

כ ת ב - א י ש ו ם

הנאשם/ת הנ"ל מואשם/ת בזה כדלקמן:

א. העובדות:

1. בתאריך 22.6.11 סמוך לשעה 16:29 נהג הנאשם בקלות ראש, ברכב פרטי מסוג מרצדס מס' 98-977-71 בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בנוי בה מותרת מהירות מירבית של 90 קמ"ש, במהירות של 202 קמ"ש בכביש 70 ק"מ 35.4 מכיוון צומת התישבי לכיוון צומת העמקים.

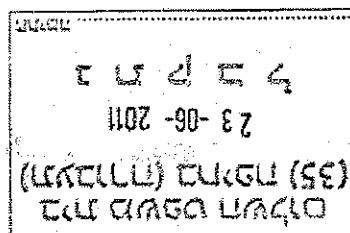
ב. הוראות החוק:

1. מהירות מעל המותר- תקנה 54 (א) לת"ת תשכ"א 1961 (סמל סעיף 6555)
2. נהיגה בקלות ראש- עבירה על סעיף 62(2) + 2138 לפקודת תעבורה תשכ"א 1961 (סמל סעיף 2011)

ג. עדי התביעה:

1. רס"מ יהושע מוס-מתמ"א זבולון.
2. תו"ד דעת מומחה יצחק בן הרואה- טכניון חיפה.

פקד אלי גורר, צו"ד
מבוא מינוע"ה המפכ"ל





בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 אוקטובר 2013

תת"ע 11-06-7873 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

בפני כב' השופט שמואל יציב

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

התובעת: פקד נטע שרון, עו"ד

הנאשם: נוכח

הסגור: עו"ד שמעון הרשקוביץ ועו"ד יאיר סטולר

השעה: 10:07

פרוטוקול

הכרעת דין

החלטתי לזכות הנאשם

כתב האישום

1.

כתב האישום מייחס לנאשם את העבירה של נהיגת רכב בקלות ראש ובמהירות העולה על המותר.

התביעה מבקשת להרשיע הנאשם בעבירות של

נהיגה בקלות ראש עבירה על סעיף 62 (2) + 38 (2) לפקודת התעבורה תשכ"א – 1961

(פק"ת).

נהיגה במהירות מעל המותר – תקנה 54 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א – 1961 (תק"ת).

2.

בישיבה מתאריך 07.07.2011 הודה הסגור בשם הנאשם כי נהג ברכב במקום ובמועד הנקובים בכתב האישום וכפר בשאר העובדות.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 אוקטובר 2013

תת"ע 7873-06-11 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

3. תמצית הראיות הרלוונטיות

עד תביעה 1, רס"מ יהושע מהס (השוטר) אשר ערך את דו"ח התנועה (ת/1) אישר נכונות תוכנו בעדותו.

כמו כן ערך דו"ח פעולה על הארוע (ת/2).

דו"ח זכרון דברים על הפעלת מכשיר הדבורה (ת/3).

עייב הנאשם וערך על כך דו"ח עייב (ת/4).

לעניין ת/3 ו-ת/4 הסגור התנגד להגשתם מאחר והם צילומים ולא מסמכים מקוריים. בית המשפט החליט לקבל המסמכים כפקדון ולהחליט לענין קבילותם בשלב הכרעת הדין.

גבה הודעתו של החשוד (ת/5).

הסגור התנגד להצגת ת/5 מאחר ולא הוזכרה לנאשם זכותו להיוועץ עם עו"ד.

בית המשפט החליט כי יקבל המסמך כפקדון ויחליט לגבי קבילותו בשלב הכרעת הדין.

הגיעה העת להכריע בשאלת קבילותם של המסמכים:

בת/5 מסר הנאשם כי אינו מוכן לומר דבר ללא עורך דין. בת/1, שנרשם לפני שגבו מהנאשם את ת/5, נרשם מפיו של הנאשם: "העורך דין שלי אמר לי לא להגיד כלום". לאור דברי הנאשם בת/1 ובת/5, ברור כי הוא שוחח עם עורך דין ובפועל קיבל את העצה שלא לומר דבר וכך עשה. בנסיבות אלה אין כל סיבה שלא להכשיר את קבלתו של ת/5 ואני מקבל אותו כראיה.

לגבי ת/3 ו-ת/4 אמנם יש נטייה לעבור היום ממבחני קבילות פורמליים של ראיה למבחני מהימנות הראיה ואם אין מקום או חשש לטעות יטה בית המשפט שלא להכיל את כלל הראיה הטובה ביותר ולראות בראיה משנית כראיה מקורית. יחד עם זאת התביעה צריכה להסביר מה קרה למקור ולמה אינה יכולה להציג אותו.

לכל אורך הדיון לא יכלה התביעה להצביע היכן המקור של ת/3 ו-ת/4. במסגרת חקירתו הנגדית נשאל השוטר מי צילם את ת/3 ו-ת/4 והשיב כי אינו יודע (נעמוד 12 לפרוטוקול שורות 1-2). התביעה לא הסבירה היכן המקור של ת/3 ו-ת/4 גם בסיכומיה, אלא ביקשה באופן כללי לקבל את הצילום כראיה ונימקה זאת בנטיה הקיימת כיום לעבור ממבחני קבילות פורמליים למבחני מהימנות.

בית המשפט אינו יכול לקבל את ת/3 ו-ת/4 כראיה לאור בקשתה הבלתי מנומקת של התביעה.

בנוסף לכך, על ת/3 יש מחיקות. המחיקה הבולטת היא פרטיו של השוטר המקורי ורישום פרטיו של השוטר מוזס. כמו כן נראה כי יש גם מחיקה ורישום מחדש בסעיף 7 ב' לגבי המהירות שנמדדה.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 אוקטובר 2013

תת"ע 11-06-7873 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 לגבי מחיקת פרטי השוטר שפרטיו היו מודפסים על ת/3, חסביר השוטר מוזס כי הטפסים
- 2 המתניחים להפעלת המכשיר יוצאים מהמחשב עם שמות השוטרים המפעילים את
- 3 המכשיר. הוא השתמש בטופס שיצא עם שמו של השוטר אריה שטלברג ולכן מחק את
- 4 פרטיו. במסגרת החקירה הנגדית מסר כי יש גם טפסים הנושאים את שמו ויתכן שבאותו
- 5 יום לא היה. כמו כן רק לראש המשמורת ולקצין היחידה יש אפשרות להוציא את הטפסים
- 6 מהמחשב ולא אצל שניהם מופיעים פרטיו של השוטר ולכן מי שניפק לו את הטפסים באותו
- 7 יום הוציא לו טפסים עם השם שטלברג.
- 8 בנסיבות כאלה נראה לי כי העובדה שמדובר בטופס עם מחיקות מחייבות הצגת הטופס
- 9 המקורי או לפחות הסבר מדוע לא ניתן להציג הטופס המקורי.
- 10
- 11 במסגרת החקירה הנגדית נשאל השוטר אם הוא זוכר פרטים נוספים מהאירוע מלבד מה
- 12 שרשם במסמכים שהוגשו באמצעותו והשיב בשלילה.
- 13 "ש. האם אתה זוכר פרטים נוספים מהאירוע מלבד מה שרשמתי
- 14 במסמכים שהוגשו באמצעותך?
- 15 ת. רק מה שכתוב (עמוד 11 לפרוטוקול שורות 32-33).
- 16
- 17 מכאן עולה שהשוטר לא זכר את האירוע הספציפי ובעצם אנו צריכים לקבוע את העובדות
- 18 על סמך המסמכים.
- 19 מת/1 עולה כי הנאשם נהג ברכב פרטי (הפרטי) בכביש 70 מכיוון צומת התשבי לכיוון
- 20 צומת העמקים (הכביש) שזו דרך שאינה עירונית ושמחירות הנהיגה המותרת בה הינה 90
- 21 קמ"ש ונמדד באמצעות מכשיר B 217 (המכשיר) כאשר הוא נהג במחירות של 202 קמ"ש.
- 22 הרכב היה בודד בנתיק ימני. נסע לכיוון הניידת וננעל לאחר שלוש שניות כשהוא במחירות
- 23 של 207 קמ"ש. השוטר החל לנסוע אחרי הרכב ועצר אותו בק"מ 35.55. כל העת היה קשר
- 24 עין רצוף בין השוטר לרכב.
- 25 במקום המיועד לרישום דברי הנהג בת/1 רשם השוטר מפי הנאשם:
- 26 "אני ממחר ללוויה בק.אתא, אבא שלי הלחיץ אותי להגיע מהר, באתי מכביש 4 והיה
- 27 פקקים ואז אני ממחר להגיע".
- 28 הוספה הערה של השוטר: העורך דין שלי אמר לי לא להגיד כלום. הנאשם סרב לחתום על
- 29 ת/1.
- 30 ת/2 אינו מוסיף דבר על ת/1.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 אוקטובר 2013

תת"ע 11-06-7873 מדינת ישראל נ' [שם]

1 הסנור בסיכומיו מצביע על ליקוי במיומנותו של השוטר בכך שהקיש עם הקולן על גג
2 הניידת העשוי מפת וזאת בניגוד להנחיות. לא כך העיד השוטר. לעניין ההקשה עם הקולן
3 הוא העיד:

4 "... אני מקיש עימו על גג הניידת שם יש מתקן שעליו מחובר האנטנה
5 של הדבורה ואני מקיש על אותו מתקן או על גג המכונית באזור המתקן.
6 על עצם לא מתכתי." (עמ' 14 לפרוטוקול שורות 29-30)

7
8 מכאן שהשוטר יודע כי אין להקיש על עצם מתכתי והוא מקיש רק על עצם שאינו מתכתי.
9 הסנור בסיכומיו מצביע על אי בחירות לגבי ההמתנה של שלוש שניות כדי "לנועל" את
10 הרכב הנמדד.
11 השוטר העיד במפורש כיצד הוא "נועל" את הרכב הנמדד. ציין כי הרכב נקלט בחלון
12 השמאלי של המכשיר. השוטר לוחץ על כפתור הנעילה, סופר שלוש שניות ואז המהירות
13 קופצת לחלון האמצעי. אין כל דבר שאינו ברור בעדות זו של השוטר. המומחה בן הרוא"ה
14 העיד שחסיבה להמתנה של שלוש שניות היא לוודא שאמנם הרכב שנקלט לראשונה
15 במהירות שנמדדה הוא אותו רכב שימדד לאחר שלוש שניות ולא תיוחס מהירות של רכב
16 אחר שנוסע באותו כיוון. שלוש השניות נדרשות מכיוון שהקרון הוא קרון בעזרת קונוס
17 שבסיסה צר וככל שהיא מתרחקת מהמכשיר היא מתבדרת לצדדים. לכן יש חשיבות לעקוב
18 אחרי אותו רכב פרק זמן של שלוש שניות ולא יותר מכיוון שאם ימתינו מעל שלוש שניות
19 יכול להיכנס רכב אחר לתוך טווח הקליטה של המכשיר. במקרה שלנו הרכב היה בתנועה
20 מתקרבת אל המכשיר ובמהירות גבוהה ומכיוון שככל שמתקרבים אל המכשיר תחום
21 הקונוס צר יותר, החשש שיקלט רכב אחר הנע באותה מהירות פוחת ככל שהמרחק בין
22 הרכב הנמדד למכשיר מתקצר.
23 התרשמתי מעדותו של השוטר כי הוא מפעיל מיומן של המכשיר.

24
25 עד תביעה 2, מר יצחק בן הרוא"ה (המומחה) ערך חוות דעת לגבי רמת הדיוק של המכשיר
26 (ת/7).

27 הגיש נספחים של חוות הדעת (ת/8).

28 כמו כן ערך חוות דעת משלימה (ת/9).

29 מעדותו עולה כי הדרישה לוודא שאין רכב אחר שנע מצד שמאל או ימין של הרכב הנמדד
30 עד מרחק של 50 מטר מהשול אינה מדויקת. ראשית, 50 המטרים צריכים להימדד מהקו
31 הדמיוני הישר היוצא ממרכז המכשיר. שנית, אותו רכב צריך להיות גלוי לעיני האדם שכן
32 אם אינו גלוי לעיניו של האדם גם המכשיר אינו יכול להיות מושפע ממנו. שלישית, מדידה



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 אוקטובר 2013

תת"ע 11-06-7873 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אפקטיבית של המכשיר היא ל-400 מטרים. שם רוחב הקונוס 104 מטרים. לכן, הורשה
2 לוודא שרכב לא נע במרחק של 50 מטרים מהשול נכונה רק לגבי כלי רכב שנמדדים במרחק
3 רב מהמכשיר. פרק הזמן של שלוש שניות בא להבטיח שהרכב הנמדד לא יצא מטווח
4 המדידה של הקונוס ולא יקלט רכב שנע על השול. עיקר: אם שני כלי הרכב נעים באותו
5 כיוון המכשיר יקלוט את הרכב הקרוב יותר למכשיר.
6 בנסיבות אלה נראה לי כי הרכב שנמדד היה רכב הנאשם.

7
8 התביעה הגישה ללא התנגדות הסנגור תעודת עובד ציבור על בדיקה תקופתית שנערכה
9 למכשיר (ת/6).
10 מת/6 עולה כי בביקורת תקופתית שנערכה למכשיר בתאריך 29.03.2011 המכשיר נמצא
11 תקין.

12
13 הנאשם בעדותו אישר כי אמר לשוטר שעצר אותו כי הוא ממוחר ללוויה. בכל שלב בעדותו
14 לא נשאל ולא העיד מה הייתה מוהירות נסיעתו.

15
16 דיון 4.

17 ת/6 הוא ראיה מספקת לכך כי המכשיר נבדק לפני האכיפה ונמצא תקין.
18 אין כל ראיה כי המכשיר נבדק לאחר האכיפה ולכן אין וודאות כי בזמן האכיפה המכשיר
19 היה תקין.

20 לאחר שהתביעה לא הציגה את המקור של ת/3 והייתה ערה לעובדה כי ההחלטה לגבי
21 קבילותו תהיה בשלב של הכרעת הדין, הייתה יכולה לתקן את הפגם של אי הוכחת העובדה
22 שהמכשיר היה תקין בעת האכיפה בכך שהייתה מציגה את הבדיקה התקופתית הבאה של
23 המכשיר. התביעה הכריזה אלי עדי בתאריך 23.10.2012. העבירה בוצעה בתאריך
24 22.06.2011. מכיוון שהמכשיר עובר בדיקה תקופתית אחת לששה חודשים, הייתה יכולה
25 התביעה להגיש את הבדיקה התקופתית שנערכה לו בסוף שנת 2011 וכך הייתה מוכיחה את
26 תקינות המכשיר בעת ההפעלה, אך גם זאת לא עשתה התביעה.

27
28 לאור כל האמור לעיל אין לי כל ראיה כי המכשיר היה תקין בעת ההפעלה ומסיבה זו אני
29 מזכה הנאשם.

30

31

32



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 אוקטובר 2013

תת"ע 11-06-7873 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תסרוק המוצגים שצורכו לפרוטוקול המודפס.

ניתנה והודעה היום ו' חשון תשע"ד, 10/10/2013 במעמד הגובים.

שמואל יוצב, שופט

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

הוקלד על ידי דליה לינבנד