



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תת"ע [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1

בפני כב' השופטת רות רו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[redacted]

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד יחיאל גינסברג

ב"כ הנאשם - עו"ד יוסי יורוביצקי

הנאשם

פרוטוקול

בית המשפט מוסר את הכרעת הדין לצדדים.

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נחילה במהירות מעל המותר, בניגוד לתקנה 54 לתקנות התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום נהג הנאשם מכונית סיאט בצבע צהוב, מס' 7383916, בכביש 2 לצפון, בק"מ 39, בתאריך 13.6.09, בשעה 01:58, במהירות של 176 קמ"ש, בדרך בה מותרת מהירות מרבית של 90 קמ"ש.

הנאשם כפר בביצוע העבירה וטען כי נעצר על ידי השוטרים במרחק של כ-20 ק"מ ממקום המדידה וכי חלה טעות בזיהוי הרכב. כמו כן, כפר במיומנות המפעיל, בכיול המכשיר ובהפעלה.

המחלוקת העיקרית הינה בשאלת זיהוי רכב הנאשם.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תת"ע [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

פרשת התביעה

1

2

3

ע.ת.1, רס"ר תומר גמדי, רשם דו"ח הזמנה לדין (ת/1) והמשכו במזכר (ת/2). העד לא זכר את האירוע והתבסס בעדותו על המסמכים שרשם.

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

העד הפעיל ממל"ז ומדד את מהירות נסיעתו של הנאשם. הנאשם נסע בנתיב שמאלי לכיוון צפון כשהוא בודד בכביש בזמן המדידה. העד כיוון את נקודת ההצבעה האדומה לאזור לוחית הרישוי והרכב נקלט במהירות של 181 קמ"ש. העד זיהה כי מדובר ברכב סיאט איביזה צהוב עם מדבקות שחורות מצידי הרכב ופנס אחורי שמאלי שרוף.

" האצתי אחריו והרכב התרחק ממני לכיוון צפון. דיווחתי בקשר את כל פרטי הרכב כולל התיאור לעיל לשוטרי קדר אמר אשר זיהה את הרכב במחלף נתניה לצפון והרכב עקף גם את קדר ודיווח לי שירד ימינה לכביש 5710 למחלף חבצלת לכיוון כביש 4. האצתי אחריו ובכביש 5710 אשר יש בו סיבובים חדים נותק רגעית קשר עין הרציף עם הרכב הנ"ל אך חודש שוב כאשר אנחנו היינו בתוך הסיבוב. לבסוף עקפתי אותו לפני הרמזור של כביש 4 צומת ויתקין " (ת/1).

תגובת הנאשם לעד : " זה לא אני, אני לא יודע על מה אתה מדבר ואני לא נסעתי במהירות הזאת ולא יודע אם סימנו לי לעצור. אני לא ראיתי אתכם. פעם היחידה שראיתי אתכם היה ליד התעלה בכביש המחבר בין כביש החוף לכביש הישן " (ת/1).

העד הינו מפעיל ממל"ז מוסמך משנת 2000 ומפעיל את הממל"ז מדי יום.

העד ביצע בדיקות תקינות לממל"ז בתחילת משמרת ובסיומה.

בעדותו אישר העד כי המרחק בין נקודת ההפעלה למקום עצירת הרכב הינו כ- 14 ק"מ. העד אישר כי בכביש 2 יש 3 כניסות ויציאות ובכביש 5710 יש 4-5 כניסות ויציאות למושב. העד אישר עוד כי בין מחלף נתניה למחלף חבצלת אין תאורת רחוב לאורך כ- 4 ק"מ וגם בכביש 5710 ברובו חשוך.

העד חסביר בעדותו כי בנקודת ההפעלה יש תאורת רחוב והוא הבחין בצבע הרכב ובתיאורו כשהיה בנקודת ההפעלה. לדבריו, " זה רכב שקל לזהות אותו "...." במיוחד שאת החלק האחורי של הסיאט אפשר לזהות כי יש לו שם סמל גדול של סיאט ואפשר לראות ולזהות אותו ".



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תנ"ע מדינת ישראל כ' [REDACTED]

- 1
2 העד רשם בת/1 כי הבחין ב " מדבקות שתורות על כל צידי הרכב... " ובחקירתו הגדית הסביר כי
3 התכוון למדבקות רק בצידו הימני של הרכב שהיה גלוי לעברו ואישר כי לא יכול היה לראות
4 מדבקות מצדו השמאלי של הרכב.
5
6 העד אמר בעדותו כי אינו יודע באיזו נקודה איבד את קשר העין עם הרכב. הוא רשם בת/1 כי כאשר
7 הגיע לפני מחלף נתניה הרכב התרחק ממנו ואז שידר בקשר לשוטר קדר את פרטי הרכב. העד לא
8 ידע לומר היכן היה קדר והאם חלף על פניו במהלך הנסיעה.
9
10 העד אישר כי יתכן שהנאשם נסע במהירות של כ-70 קמ"ש בכביש 5710 בגלל סיבובים חדים בכביש.
11
12 העד אישר כי כאשר נסע אחרי הרכב, פרט הזיהוי העיקרי של הרכב היה פנס אחורי שמאלי שרוף.
13
14 ע.ת.2, רס"ר אמיר קדר, רשם מזכר (ת/3) והעיד על פי התרשמות שערך משום שלא זכר את האירוע.
15
16 העד עמד במחלף נתניה לצפון וקיבל הודעה בקשר לסייע בעצירת " רכב שנוסע במהירות של 181
17 קמ"ש ומדובר ברכב סיאט בצבע צהוב עם אור אחורי שמאלי שרוף " (מקריאת המזכר נראה כי
18 סוג הרכב שנרשם הוא " סיאט ").
19
20 כאשר הרכב חלף על פניו במהירות גבוהה יצא אחריו העד בנסיעה והבחין בו עוקף רכבים ונוסע
21 בסלאום.
22
23 " ואני מגיע לרכבים ומהבהב לרכבים עם אור נייזת לזוו ימינה. זיהיתי את הרכב יורד במהירות
24 גבוהה כשהוא אינו מאט במחלף חבצלת ובמחלף עצמו פונה ימינה לכיוון כפר ויתקין. השוטר תומר
25 גמדי הגיע אלי ואמר לי שהוא ייקח ימינה ושאני אקח שמאלה חזרה לכביש 2, חזרתי לכביש 2
26 כשלאחר כמה דקות שמעתי את השוטר תומר מדווח שהוא עצר את הרכב... " (ת/3).
27
28 העד ציין כי כשהרכב עבר על פניו הוא הבחין " באור אחורי שמאלי שרוף ובמדבקות שתורות
29 שמודבקות בדלתות בצידו הרכב " (ת/1).
30



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תתי"ע מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 בעדותו אישר העד כי אחרי שהרכב חלף על פניו והוא נסע אחוריו, היו בכביש עוד כלי רכב. העד לא
 2 ידע לומר באיזה מרחק נסע אחרי רכב הנאשם. לדבריו, פנה הרכב ימינה בכניסה הצפונית ביותר של
 3 המחלף כאשר רק משם אפשר להגיע לכפר ויתקין.
 4
 5 " אני זיהיתי את הרכב אך ורק לפי הנורה השרופה כך הצלחתי לשמור איתו על קשר עין עד שהוא
 6 פנה ימינה במחלף שם איבדתי את קשר העין ".
 7
 8 באשר לסוג הרכב העיד העד : " ראיתי פיאט חולף אותו. פיאט עם סימנים בצבע צהוב עם מדבקות
 9 שחורות ועם פנס אחורי שרוף. אני יודע לזהות רכבים אני יודע שזה פיאט ".
 10
 11 ע.ת.3, מפקח יקיר שוורץ, רשם מוזכר (ת/4) ודו"ת עיכוב (ת/5). העד ישב בניידת לצידו של ע.ת.1.
 12 העד רשם כי הרכב היה בודד בכביש.
 13
 14 " הבחנתי כי מדובר ברכב פרטי מסוג סיאט איביוה בצבע צהוב ושיש מדבקות שחורות בצד הרכב
 15 לאורכו. כאשר היינו אחוריו הבחנתי כי פנס אחורי שמאלי אינו עובד....השוטר אמיר קדר זיהה את
 16 הרכב במחלף נתניה כאשר זה עקף אותו ומסר לנו דיווח שהרכב יורד במחלף חבצלת ימינה. תומר
 17 המשיך אחרי הרכב הנ"ל לכביש 5710 כביש מעוקל עם סיבובים רבים שבחם נותק הקשר לשנייה
 18 וחודש בסיבובים. תומר עקף את הרכב לפני צומת ויתקין המרומזר....ראות טובה, קשר עין
 19 רצוף... " (ת/4).
 20
 21 בעדותו אמר העד כי ברמט שהרכב חלף על פניו זיחה כי זהו רכב סיאט. " מידע מינימאלי ברכבים
 22 זיחיתי שזה רכב סיאט ", העד הסביר כי לרכב סיאט יש סמל גדול מלפנים אך הוא מסוגל לזהות
 23 את הרכב גם שלא בעזרת הסמל.
 24
 25 כאשר נשאל האם אבד קשר העין עם הרכב רק לשנייה, ענה : " משהו בסגנון, כן בסיבובים ". העד
 26 הסביר כי פרט לאיבוד קשר העין בעיקולים בכביש 5710 נשמר קשר עין רצוף ממקום החפעלה עד
 27 למקום העצירה. לדבריו, השידור לשוטר קדר התבצע לפני איבוד קשר העין עם רכב הנאשם, מייד
 28 עם תחילת הנסיעה אחרי הרכב. העד לא ידע לומר באיזה מרחק היו אחרי הרכב בעת הנסיעה אחרי
 29 ולא רשם האם ביצע הרכב עקיפות של רכבים אחרים.
 30
 31 ע.ת.4, רס"ב הרצל כהן, ערך תע"צ תקינות (ת/6) וטופס ביקורת תקופתית ובאמצעותו הוגש גם
 32 כרטיס מכשיר לחוכחת תקינות הממליץ.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תת"ע מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

פרשת ההגנה

הנאשם העיד להגנתו ואמר כי נעצר בכביש 5720 ולא בכביש 5710 כפי שנרשם בדו"ח, בשעה 0200, בכביש חשוד בעת שמהירות נסיעתו הייתה 70 קמ"ש. הוא נעצר באופן פתאומי ופראי על ידי ניידת משטרה והוצג בפניו מכשיר ממל"ז בו הופיעה על הצג מהירות של 182 קמ"ש. למקום הגיעה רק ניידת אחת והוא נלקח לצומת נתניה לחמתין לקצין משטרה.

לטענת הנאשם נעצר רכבו עקב טעות בויחוי. אף שוטר לא כרו לו לעצור את רכבו ולא סימן לו לעצור.

לדברי הנאשם לא היה ברכבו פנס שרוף והשוטר לא הצביע בפניו על פנס שרוף ברכבו. הנאשם אישר כי נסע בכביש 2 בנתיב הימני ונהג ברכב סיאט צהוב שמצידו מדבקת שחורות. הנאשם הגיש אישור של חברת סיאט איביזה המאשר כי:

" כל דגמי סיאט איביזה בשנתון המדובר אכן נמסרו עם פנס שחור בצדי הרכב " (L1).

בחקירתו הנגדית אמר הנאשם כי לאורך כל הדרך נהג במהירות המותרת, 70 קמ"ש או 90 קמ"ש. הנאשם הכחיש כי נהג תוך עקיפת כלי רכב מנתיב לנתיב.

דיון והכרעה

לאחר שקראתי ובחנתי את העדויות והראיות לא שוכנעתי מעבר לספק סביר בדבר ביצוע העבירה על ידי הנאשם. נותר בלבי ספק האם רכב הנאשם שנעצר בכביש 5710 הינו הרכב שנמדד באמצעות מכשיר הממל"ז בכביש 2.

ואלה נימוקי החלטתי:

מעדויות התביעה עלה כי קשר הענין בין ע.ת.1 שהפעיל את הממל"ז לבין הרכב שנמדד נותק למשך פרק זמן משמעותי ולא למשך שניות ספורות.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תתי"ע מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 עיון בתרשומת שערך ע.ת.1/בת.1 מלמד על כך שקשר העין עם הרכב נותק כבר בתחילת הנסיעה
2 אחרי הרכב בכביש 2. העד ציין כי הרכב התרחק ממנו לכיוון צפון והוא דיווח בקשר לע.ת.2 את
3 פרטי הרכב. ע.ת.2 הבחין ברכב במחלף נתניה, הרכב עקף אותו והוא דיווח לע.ת.1 כי הרכב פנה
4 ימינה במחלף חבצלת.
5
6 המסקנה העולה מדברים אלה היא כי ע.ת.1 לא ראה את הרכב עוקף את הניידת בה היה ע.ת.2 וגם
7 לא ראה את הרכב פונה ימינה במחלף חבצלת לכיוון כביש 2710. מידע זה נמסר לו על ידי ע.ת.2.
8 קשר העין של ע.ת.1 עם הרכב נותק, והמידע אודות המשך נסיעתו של הרכב ופנייתו ימינה נמסר
9 לע.ת.1 על ידי ע.ת.2.
10
11 ע.ת.1 גם אישר בעדותו כי אינו יודע באיזו נקודה אבד קשר העין עם הרכב.
12
13 אינו מקבלת כאמינה או סבירה את התרשומת של ע.ת.1/בת.1 בדבר איבוד קשר עין רגעי בלבד
14 בסיבובים שבכביש 5710. שוכנעתי כי קשר העין נותק בשלב מוקדם הרבה יותר, עוד בכביש 2,
15 וע.ת.1 לא הבחיר באיזה שלב חודש קשר העין. גם לאחר שקשר העין חודש, הוא נותק שוב בעיקולי
16 הדרך בכביש 5710 עד ששב וחודש.
17
18 איני מקבלת כאמינה או סבירה את גרסת ע.ת.3 כפי שגרשמה על ידו 4/לפיה טען כי נשמר קשר
19 עין רצוף עם הרכב לאורך כל הדרך פרט לניתוק למשך שנייה אחת בסיבובים שבכביש 5710. גם עד
20 זה ציין כי המידע בדבר כיוון נסיעתו של הרכב נמסר על ידי ע.ת.2. לו אכן היה העד שומר על קשר
21 עין רצוף עם הרכב לא צריך היה ללמוד על כיוון נסיעת הרכב מפיו של עד אחר, אלא היה מבחין בכך
22 במר עיניו. מכאן, שלא נשמר קשר העין באופן רצוף עם הרכב ונותק עוד קודם לפנייתו של הרכב
23 לכביש 5710.
24
25 ע.ת.1 ו-3 מתעלמים בעדותם מאופן הנסיעה של הרכב וכלל אינם מתייחסים בתרשומת שערכו
26 למצב תנועת כלי הרכב בדרכם. זאת, בניגוד לעדותו של ע.ת.2 לפיה, הרכב נסע בסלאלום ועקף
27 רכבים מנתיב לנתיב וע.ת.2 שנסע בעקבות הרכב הבחין לרכבים שהיו בכביש לווז ימינה. אם נסעו
28 ע.ת.1 ו-3 אחרי הרכב תוך שמירת קשר עין, כגרסתם, היו בוודאי מבחינים בניידת הנהוגה בידי
29 ע.ת.2 נוסעת אחרי הרכב והיו רואים כיצד הרכב עוקף רכבים בנתיב סלאלום. התעלמות ע.ת.1 ו-3
30 מנסיבות אלה יוצרת ספק לגבי נסיעתם אחרי הרכב תוך מעקב רצוף אחריו.
31



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תתי"ע: מדינת ישראל נ' 34

- 1 ע.ת.1 ו-3 לא ציינו את המרחק שהיה בין הניידת לבין הרכב במהלך הנסיעה אחריו ולא הסבירו
2 כיצד הצליחו לשמור אחריו על קשר עין רצוף כטענתם, כאשר קיימת תנועת כלי רכב בכביש כפי
3 שמתאר ע.ת.3.
- 4
- 5 מדובר בנסיעה למרחק רב של כ- 14 ק"מ כאשר חלק ניכר מהדרך חשך ללא תאורת רחוב, ובכביש
6 מתנהלת תנועת כלי רכב נוספים. כמו כן, לאורך הדרך, גם בכביש 2 וגם בכביש 5710 קיימות כניסות
7 ויציאות לכבישים אחרים, בהם יכול היה הרכב לפנות או יכולים היו להיכנס רכבים אחרים.
- 8
- 9 ע.ת.2 העיד כי הוא איבד קשר עין עם הרכב כאשר פנה הרכב ימינה במחלף חבצלת. אם ע.ת.2 שהיה
10 צפונית לע.ת.1 איבד את קשר העין, בלתי סביר בעיני כי ע.ת.1 הצליח לשמור על קשר עין.
- 11
- 12 ע.ת.2 לא הבהיר בעדותו מדוע הפסיק לנסוע אחרי הרכב. אמנם העד אישר שאיבד קשר עין עם
13 הרכב במחלף חבצלת, אך אם הצליח להבחין בכך שהרכב פנה לכיוון כפר ויתקין יכול היה להמשיך
14 ולנסוע אחריו במטרה לעצרו. אין הסבר סביר להפסקת המרדף של העד אחרי הרכב.
- 15
- 16 תמיחה נוספת עולה מן התרשומת שערך ע.ת.2 בת/3 בנוגע למפגש שלו עם ע.ת.1 במהלך האירוע.
17 לגרסתו, הגיע אליו ע.ת.1 וחזרה לו לנסוע שמאלה בתורה לכביש החוף. ניתן להבין מתרשומת זו, כי
18 היה מפגש בין ע.ת.1 לע.ת.2. והמרדף אחרי הרכב חודש רק לאחר שהעדים התפצלו בנסיעה לכיוונים
19 שונים במטרה לאתר את הרכב. ע.ת.2 פנה לכיוון אחר וכלל לא הגיע למקום עצירת הרכב. גם מפגש
20 זה יצר נתק משמעותי בנסיעה אחרי הרכב ובשמירת קשר עין עמו.
- 21
- 22 עדי התביעה טענו כי זיהו את הרכב לפי פנס אחורי שמאלי שרוף, אלא שלא הוכח כי ברכבו של
23 הנאשם אכן זוהת פנס אחורי שרוף.
- 24
- 25 ע.ת.1 ו-3 שעצרו את הרכב לא ציינו באופן מפורש כי ברכב שנעצר בכביש 5710 היה פנס אחורי
26 שמאלי שרוף. העדים לא הצביעו בפני הנאשם על פנס שרוף ברכבו והנאשם טען בעדותו כי כלל לא
27 היה ברכבו פנס שרוף.
- 28
- 29 לפיכך, לא הוכיחה התביעה מעבר לספק סביר כי ברכב הנאשם היה פנס שרוף.
- 30
- 31 אין מחלוקת כי הנאשם נהג ברכב סיאט איביזה בצבע צהוב בעל מדבקות שחורות משני צידי. עדי
32 התביעה 1 ו-3 זיהו את סוג הרכב, את צבעו ואת המדבקות, אך זיהוי על פי סוג רכב וצבע אינו זיהוי



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תתי"ע [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 שלמעלה מספק סביר. אין המדובר ברכב יחיד מסוגו, לא בצבעו ולא במדבקות השחורות שלצידו.
 2 הנאשם הציג אישור לפיו לכל רכבי סיאט איביזה משנתון רכבו, היה פס שחור מצידו. לפיכך, גרסת
 3 עדי התביעה כי זיהו את סוג הרכב וצבעו והבחילו במדבקות השחורות עדיין אינה מוכיחה מעבר
 4 לספק סביר כי מדובר ברכבו של הנאשם.
 5
 6 למרות שנראה לכאורה כי ע.ת.2 רשם בת/3 את סוג הרכב כרכב סיאט, העיד העד בביטחון ובאופן
 7 חד משמעי כי מדובר ברכב מסוג פיאט.
 8
 9 לא רק זאת, ע.ת.1 רשם בת/1 כי הבחין במדבקות השחורות מכל צידי הרכב, טענה המעוררת
 10 תמיהה שכן בעת המדידה ובעת הנסיעה אחרי הרכב לא יכול היה העד להבחין בצידו השמאלי של
 11 הרכב, אלא רק בצידו הימני. כך גם ע.ת.2 טען כי הבחין במדבקות השחורות בדלתות שבצדי הרכב,
 12 כאשר יכול היה להבחין רק בצד הרכב שהיה מופנה אליו.
 13
 14 ע.ת.2 לא הגיע למקום עצירת הרכב ולא זיהה כי מדובר ברכב אחריו נסע בכביש 2 ואשר פנה לכיוון
 15 כפר ויתקין.
 16
 17 בניגוד לגרסתו של ע.ת.2 שטען כי זיהה את הרכב פונה לכיוון כפר ויתקין במחירות גבוהה ללא
 18 האטה, נוצר רכב הנאשם בכביש 5710 בעת שנהג במחירות נמוכה של כ-70 קמ"ש.
 19
 20 נוכח כל האמור לעיל, נוצר בלבי ספק האם הרכב שנעצר הינו הרכב שנמדד נוסע במחירות גבוהה.
 21
 22 לפיכך, הנאשם זכאי מחמת הספק.
 23
 24 זכות ערעור כחוק.
 25
 26
 27 ניתנה והודעה היום כ"ג חשוון תשע"ג, 08/11/2012 במעמד הנוכחים.
 28
 29

רוח רז, שופטת

30



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

08 נובמבר 2012

תתייע [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1

חוקלד על ידי טובה גבע