

[illegible]



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תז"ע [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

תיק חפזני : 51200636945

בפני כב' השופטת מגי כהן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

[redacted]

נאשמים

הכרעת דין

אקדים ואומר כי הנאשם זכאי מחמת הספק בעבירה של נהיגה בשכרות. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר מייחס לו עבירה של נהיגה בשכרות מכוח סירוב לבצע בדיקת אלכוהול על פי דרישת שוטר בניגוד לסעיף 62(ג), ד64 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 ובניגוד לסעיף 399א' לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, וכן נהיגה ברכב כשרישיון הרכב פקע וללא ביטוח תקף.

מכתב האישום עולה כי בתאריך 20/01/10 בשעה 21:12 או בסמוך לה, יום ד' בשבוע, נהג הנאשם ברכב משא אחד מ"ר 9200628 (להלן: "הרכב") ברח' גד מבנס 1 – כיכר העצמאות - נתניה בהיותו שיכור בכך שסירב להיבדק לפי דרישת השוטר בבדיקת נשיפה, כשרישיון הרכב פקע כ-4 חודשים וללא ביטוח.

בישיבת החקירה שהתקיימה בתאריך 27/09/12 כפר הנאשם באשמה למעט בעבירה של פקיעת רישיון רכב והעדר ביטוח, בעבירות בהן הוא מודה.

פרשת תביעה

מטעם המאשימה העידו לפי הסדר :

ד"ר שביט (להלן: ע"ת/1) שוטר שערך והגיש הזמנה לדין וכתב אישום ת/1, דו"ת פעולה ת/2 ובדיקת מאפיינים ת/3.

העד אינו זוכר את האירוע (נ' 2 ש' 15) וחזר על תוכנו של הדו"ת.

העד הסיפר כי היו עימו עוד שני מתנדבים, כולם ראו את הנאשם (נ' 2 ש' 23), אולם נעצר רק ע"י אחת המתנדבים בשעה 21:12 ולאחר השתלשלות העניינים ושהנאשם סירב, נפתח האירוע בשעה 21:48.

העד אינו זוכר אם מילא דו"ת עיכוב וציין כי בשטח היה מכשיר משאף שבדק אם הנהג שתה ובכפר סבא ינשוף שבדק את הכמות ומוציא פלט.

1 מתוך 4



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

תיק חבנוני: 51200636945

1 העד סיפר כי התחננו בפני הנאשם לא לסרב ושחזרה לנאשם לא לשתות ולא להקיא אולם הנאשם סירב ומסר
2 "אף אחד לא יגיד לי מה לעשות", עוד הוסיף העד כי לאחר שהנאשם נכשל פעמיים התקשר לעו"ד ולאחר מכן
3 סירב לכל דבר ואז נפתח אירוע כך שהנאשם סירב פעם אחד להיבדק במשאף ופעם שנייה להתלוות להיבדק
4 בכפר סבא (נ' 4 ש' 21-28).
5 העד הוסיף כי הנאשם סירב בשעה 21:49 (המ' 5 ש' 1-2), המאפיינים בוצעו בין השעות 21:12 - 21:49 (נ' 5 ש' 6).
6 עוד הוסיף העד כי הוא הורה ללירון גבאי שישב איתו בניידת להשוני עליו, הנאשם ישב בהתחלה בניידת להסייע
7 אותו לכפר סבא (נ' 6 ש' 1-7).
8

9 דוני סלמאן (להלן: ע"ת/2) שוטר, ערך מזכר ת/4, בעקבות הדו"ח הזמנה לדין. לטענתו הוא לא ביצע דבר רק
10 עמד, שמע ורשם את הנאשמים שביצעו להם בדיקה, אולם אין לו את המסמך ואת פרטי הנאשם רשם על פי
11 הפרטים בדו"ח.

12 העד סיפר כי הוא עמד ליד ע"ת/1 כשהוא ביקש מוחנהג לא לשתות ולא לעשן ושמע שהוא עישן. לטענתו את
13 המזכר רשם לכל היותר חצי שעה לאחר שהנאשם עזב את המקום אם כי לא רשם את השעה.
14

15 לירון גבאי (להלן: ע"ת/3) מתנדב, ערך מזכר ת/5 וחזר על תוכנו. העד העיד כי עצר את הנאשם לבדיקה (נ' 9 ש' 29)
16 וכאשר הנאשם ישב במושב האחורי בניידת הרית מקרוב רית. אלכוהול וכאשר הנאשם היה בניידת פתח בקבוק
17 מים ושתה בשעה 21:38.

18 העד ציין כי במהלך כל האירוע הנאשם נתבקש להתלוות לתחנה כ"ס לביצוע ינשוף והוא סירב (נ' 9 ש' 24-25). העד
19 לא זוכר אם מילא דו"ח עיכוב.
20

פרשת הגנה

21 הנאשם בחר להעיד וסיפר כי הגיע לנתניה בסביבות שעה 18:00 אחה"צ, נפגש עם לקוח במסעדה, שם הזמין
22 בקבוק בירה גולדסטאר אולם לא סיים אותו. הוא נפרד ממנו בשעה תשע, קנה בקבוק מים, נכנס לאוטו ונסע
23 וכעבור 30 מי נעצר ע"י השוטר לירון, שביקש רשימות ולעשות בדיקת משאף והוא הסכים.
24 לאחר שעשה את הבדיקה חמישה פעמים אמרו לו לחכות. באותו זמן הוא התקשר לחברה, פתח את בקבוק המים
25 ושתה, נכנס לניידת מיוזמתו כי ירד גשם וצעקו עליו מדוע הוא שותה מים כי הוא צריך לעבור בדיקת "ינשוף"
26 בכפר-סבא ושהוא הכשיל את השוטר.

27 הנאשם הבחיר כי הוא זה שביקש לעשות לו בדיקת מאפיינים ולהיכנס לניידת כי ירד גשם וכי לירון היה השוטר
28 היחיד שהיה איתו ליד האוטו ושני השוטרים הנוספים הוא פגש בתוך הניידת.
29 הנאשם הכחיש שדיבר עם עו"ד אלא עם ידידה. הוא לא זוכר אם נאמר לו שנכשל בבדיקה, לא זוכר מה אמרו לו
30 לאחר ה"ינשוף" ואינו זוכר את דבריו כפי שנרשמו ע"י השוטר לירון.
31

32 - עודד ורדי (להלן: ע"ת/1) איתו נפגש הנאשם במסעדה, אישר כי הנאשם שתה פחית בירה של 330 מ"ל והמקרה
33 זכור לו כי יום לאחר מכן, סיפר לו הנאשם שמעצר בחשד לנהיגה בשכרות.
34
35
36



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע: [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ת"ק חיצוני: 51200636945

1 - מאיה שלמה (להלן: ע"ח/2) תברה של הנאשם מזה הרבה שנים, סיפרה כי הנאשם התקשר אליה והיו אמורים להיפגש בערב. הוא הודיע לה בטלפון כי הוא מתעכב והיא שמעה שאיש אומר לו מדוע הוא שותה ושהוא מכשיל את השוטר.

דיו ומסקנות

7 לאחר ששמעתי את עדי התביעה, הנאשם ועדי הגנה, שקלתי את טענותיהם, התרשמתי מהופעתם בפני יתעורר בליבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ואנמק:

10 אין מחלוקת לכך שהנאשם נהג ברכבו ביום האירוע (נ' 10 ש' 25 לפי).
 11 אין מחלוקת לכך שהנאשם הבין שהוא נעצר על ידי המשטרה.
 12 אין מחלוקת שהנאשם שתה משקה אלכוהולי לפני הנסיעה (נ' 10 ש' 23 לפי).
 13 אין מחלוקת לכך שהנאשם ידע שדורשים ממנו לבצע בדיקה לצורך איתור אלכוהול בגופו.

15 סעיף 164(א) לפקודת התעבורה קובע את חזקת השכרות הקמה כאשר נהג רכב מסרב לתת דגימה לפי דרישת שוטר שנתעדה לקבוע את מידת האלכוהול בגופו.

18 המשמעות המשפטית של חסירוב, כאמור בסעיף 164 הינה כי המסרב לתת דגימה על פי דרישת השוטר יראו אותו כמי שעבר עבירה לפי סעיף 3(3) דהיינו כמי שעבר עבירה של נהיגה בשכרות.

21 האם סירב הנאשם לבצע בדיקת אלכוהול.
 22 אין מחלוקת על כך כי הנאשם התבקש לבצע בדיקת נשיפון, הוא הסכים ולטענתו, ביצע 5 פעמים את הבדיקה.
 23 ע"ת 1 צ"ן: "ביצעתי לנהג בדיקת משאף ונמצא נכשל, ביקשתי לעשות שוב בדיקה והנהג סירב" (ת/1).
 24 "במשאף נכשל" (ת/2).

26 לא ברור לי מדוע נדרש שוב הנאשם לבצע בדיקה תוזרת בנשיפון (משאף כהגדרת העד) כאשר כבר היתה תוצאה בפעם הראשונה, הוא נענה ונמצא "נכשל". (נ' א' 4 ש' 21-22 לפי).
 28 כך שעפ"י עדות התביעה, הנאשם לא סירב לבדיקת נשיפון, נחמד הוא – עשה את הבדיקה, נכשל ובכל זאת התבקש שוב לבצע את הבדיקה ללא כל סיבה מוצדקת.

31 בנוגע לבדיקת מאפיינים, הנאשם ביצע את הבדיקה כפי שעולה מ- ת/3.
 32 הנאשם עמד במבחן העמידה והליכה על הקו ולא החטיא במבחן הבאת אצבע לאף.

34 בנוגע לבדיקת ינשוף, עפ"י גרסת התביעה מכשיר הינשוף נמצא בתחנת כפר סבא. על אף שע"ת 1 העיד בע' 4 ש'
 35 27-28 לפי שהנאשם "סירב להתלוצץ, סירב לבדיקה גם בכפר סבא" אישר בהמשך ע' 6 ש' 3-7 – שבהתחלה



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

תיק חיצוני: 51200636945

1 הנאשם ישב בניידת לצורך נסיעה לכפר סבא כך שלא ברור אם הנאשם סירב לנסוע לכפר סבא או הסכים לנסוע
2 לכ"ס לצורך תבדיקה.

3
4 הנאשם לא חולק על כך שהוא שתה מים אולם מתראיות שהגישת התביעה, לא עולה באופן ברור באיזה שלב
5 חודע הנאשם שאסור לו לשתות, לעשן, לחקיא, האם זה היה לפני שהנאשם שתה או אחרי. – כנייל לגבי העישון.
6 בנוסף לכך, אין בחומר התביעה הוכחה מתי חוסברה לנאשם את משמעות הסיורב לפני או אחרי ששתה מים.

7
8 עוד אציין כי, עפ"י החומר ועדות ע"ת 1 הנאשם היה בניידת לצורך נסיעה לכ"ס, גם אם הוא שתה ועישן, לא ברור
9 לי מדוע לא נסעו לכפר סבא לבדיקה ופרק הזמן של הנסיעה מנתנה לכפר סבא ניתן היה להשגיח עליו שוב על-
10 מנת לעמוד בזמנים, עת יגיעו לכפר-סבא.

11
12 מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי לזכות את הנאשם מהעבירה של נחיתה בשכרונת ולהרשיעו עפ"י הודאתו בעבירה של
13 פקיעת רישיון רכב וללא ביטוח.

14 זכות ערעור כדין
15 המזכירות תשלח העתק גימוקי הכרעת הדין לצדדים עם אישור מסירה.

16
17 ניתנה היום, ט"ז אדר תשע"ג, 25 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

18
19
20



מגי כהן, שופטת