



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 11-07-29755-07 מדינת ישראל

בפני כב' השופט כמאל סעב

המעורר

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

פסק דין

1
2
3
4 לפני ערעור על גזר דינו של בימ"ש השלום לתעבורה בחיפה, (להלן – "בימ"ש קמא"), אשר ניתן ביום
5 19.6.11 על ידי השופט שלמה בנג'ין בתיק ת.ד. 35-08-09.
6
7 המערער הובא לדין בבימ"ש קמא בגין כך שביום 1.1.08, סמוך לשעה 02:10 נהג ברכב מסוג מרצדס
8 בדרך יגאל ידן, שבחיפה והתקרב לצומת מרומור של רחוב תלוצי התעשייה, (להלן – "הצומת").
9
10 באותה עת נהג אברהם מזרחי, (להלן – "המתלונן"), במונית, (להלן – "המונית"), ונסע ברח' תלוצי
11 התעשייה מכיוון דרום לכיוון צפון, מימין לשמאל כיוון נסיעת המערער וכנס לצומת באור ירוק
12 שחיה בכוון נסיעתו.
13
14 המערער נהג בקלות ראש משכנס לצומת למרות שבכוון נסיעתו היה אור אדום ובדרך זו חסם את
15 דרכו של המתלונן, התנגש במונית וכתוצאה מכך נחבלו בגופם שני נוסעים וכלי הרכב נזקו.
16
17 לאחר התרחשות התאונה עזב המערער את המקום מבלי למסור פרטיו למתלונן, הוזה את רכבו
18 ממקום התאונה ולא הגיש עזרה לנפגעים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 11-07-29755 נ' מזינת ישראל

1 עוד נטען כי המערער נהג ברכבו בהיותו שיכור משנמצא כי ריכוז אלכוהול בגופו היה 680 מיקרוגרם
2 אלכוהול בכל ליטר אוויר נשוף וכי הוא נהג ברכב תוך העובדה כי תוקף רישיון נהיגתו נקע בחודש
3 מאי 2007.

4
5 על יסוד העובדות הנ"ל ייחסה לו המשיבה את העבירות הבאות:

6
7 אי ציות לאור אדום ברמזור, עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א – 1961, (להלן
8 – "התקנות"), נהיגה בקלות ראש, עבירה לפי סעיף 2162(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א –
9 1961, (להלן – "הפקודה"), ביחד עם סעיף 2138(2) לפקודה, עבירה של התנהגות בדרך הגורמת נזק
10 לרכוש וחבלה לאדם, עבירה לפי תקנה 21(ב) לתקנות, נהיגה בשכרות, עבירה לפי סעיף 264(א)
11 לפקודה בצירוף סעיף 39א לפקודה וביחד עם סעיף 2138(2) לפקודה ותקנה 169א לתקנות, עבירה של
12 נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודה ועבירה של אי מסירת פרטים, עזיבת
13 מקום התאונה מבלי להגיש עזרה בניגוד לתקנה 144(א) לתקנות.

14
15 ביום 24.11.10 חודה המערער בעובדות כתב האישום, הורשע והופנת לשירות המבחן לשם עריכת
16 תסקיר של קצין מבחן. לאחר שהצדדים טענו לעונש הטיל בימ"ש קמא על המערער את העונשים
17 הבאים:

18
19 10 חודשי מאסר בפועל, 7 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים, 30 חודשי פסילה בפועל בניכוי 60
20 ימי הפסילה המנהלית, 8 חודשי פסילה על תנאי ולמשך 3 שנים וקנס כספי בסך 1500 ₪ שישולם
21 בשלושה תשלומים.

22
23 הערעור מופנה כנגד רכיב המאסר בפועל ודחיית ההמלצה הטיפולית של שירות המבחן.

24
25 המערער טען כי בימ"ש קמא טעה משלא נתן משקל ראוי גורמים הבאים: הודאתו בעובדות
26 בהזדמנות הראשונה, חסכון הזמן השיפוטי, הנסיבות האישיות, הזמן שחלף מאז קרות התאונה ועד
27 לחגשת כתב האישום (כשבעה חודשים), המלצת שירות המבחן והתסקיר החיובי.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 11-07-29755 נ' מדינת ישראל

1 לגישת המערער בימי"ש קמא חטא משנתן לעובדות חומרה יתרה שהולמת עבירות חמורות יותר
2 ואחרות מאלו בהן הורשע ואף הטיל עונש מאסר חמור יותר ממה שבתי המשפט נוהגים להטיל בגין
3 עבירות חמורות יותר כגון גרימת מוות, תוך שהוא מפנה לפסיקה של בתי המשפט, לרבות פסיקתו
4 של בימי"ש קמא בתיקים אחרים שדומים בנסיבותיהם למקרהו של המערער – ראו עמ' 5 להודעת
5 הערער ואילך.

6
7 בייכ המערער ביקשה להקל בדינו של המערער וביקשה להעמיד את העונש על 6 חודשים שירוצו
8 בעבודות שירות. עוד הפנו באי כוח המערער לכך שהמערער מאורס ועומד להתחתן, לכך שהוא סובל
9 מבעיות רפואיות ואמור לעבור צינתור, אביו סובל ממחלת לב ולכן ניהול העסק של המשפחה נופל
10 על כתפיו – הוגשו לעיון תעודות רפואיות. עוד צוין כי המדובר במשפחה טובה, חיובית שתורמת
11 רבות לקהילת ולחברה.

12
13 בייכ המשיבה סבורה כי דין הערער להידחות. לדעתה, בימי"ש קמא הטיל עונש הולם שאינו חורג
14 במידה המצדיקה התערבות ערכאת הערער. בימי"ש קמא לא התעלם מנסיבותיו של המערער, אך
15 הוא העדיף, ובצדק את האנטרס הציבורי על פני הנסיבות האישיות.

16
17 לדעת המשיבה המערער הורשע בעבירות חמורות שחייבו ענישה הולמת וראויה ולכן אין מקום
18 להתערב בגזר הדין תוך שהיא מפנה לפסיקת בית המשפט העליון בבג"צ 3679/94 שבו נאמר כי " כל
19 שופט לעצמו" ומוסיף וקובע כי הגם שניתן למצוא ענישה מקלה עדיין אין מקום להתערב בפסיקת
20 הערכאה הדינית.

21
22 המשיבה הפנתה להרשעותיו הקודמות של המערער בתחום התעבורתי ולפסקי הדין שניתנו ברע"פ
23 2508/11 רומן סומלנסקי נגד מדינת ישראל, (ניתנה ביום 31.3.11) ובו נדחתה הבקשה למתן רשות
24 ערער, למרות שהוטלו 4 חודשי מאסר בפועל, רע"פ 4488/10 ליאור נמדר נגד מדינת ישראל, (ניתנה
25 ביום 11.6.11) שבה הוטל על הנאשם שמונה חודשי מאסר בפועל, עונש שהופחת במסגרת הערער
26 לששה חודשים וכן לפסיקה אחרת – ראו סיכומיה.

27



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 11-07-29755-07 מדינת ישראל

- 1 לאחר שעיינתי בגור הדין של בימ"ש קמא, בהודעת הערער, בעברו של המערער, במסמכים
2 הרפואיים, בפסיקה ושמעתי את טענות הצדדים, אני מחליט לקבל את הערער ולהעמיד את עונש
3 המאסר בפועל על ששה חודשים בלבד.
- 4
- 5 לא נעלם מעיני הכלל שערכאת הערער אינה נוהגת להתערב בעונש שקבעה הערכאה הדיונית,
6 למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן שבהם הוטל עונש החורג מרמת הענישה המקובלת במקרים
7 דומים - ראו לעניין זה ע"פ 9097/05 מדינת ישראל נגד ורשילובסקי (ניתן ביום 3.7.06); ע"פ
8 3091/08 טרייגר נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 29.1.09) וע"פ 6681/09 אלחטיב נגד מדינת ישראל
9 (ניתן ביום 13.1.10) וע"פ 6809/09 ויאצלב מלינובסקי נ' מדינת ישראל, (ניתן ביום).
- 10
- 11 אין להקל ראש עם העבירות בהן הורשע המערער, גם הנסיבות אינן קלות וחייבו ענישה חולמת, אם
12 כי הענישה במקומתינו היא אינדוידואלית ונקבעת בהתאם למכלול הנסיבות, לרבות הנסיבות
13 האישיות, הרפואיות, המלצת שירות המבחן, עברו של הנאשם תוך יישום מדיניות ענישה ראויה
14 וחולמת בהתחשב בשיקולי הענישה שתכליתם השמירה על האנטרס הציבורי והעדפתו על פני
15 שיקולי הענישה האחרים.
- 16
- 17 עיון בפסיקה שהוגשה וגם בפסיקה אחרת של בתי המשפט לתעבורה, בתי משפט מחוזיים והחלטות
18 בית המשפט העליון כבר"ע גם אלו אליהן הפנתה המשיבה, מראה כי אכן הענישה בעניינו של
19 המערער חרגה במידה מסוימת מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים.
- 20
- 21 זאת ועוד בימ"ש קמא סבר כי המלצת שירות המבחן מקלה עם המערער ולכן אינה "ראויה ואין
22 לקבלה" - עמ" 5 ש. 31 לגור הדין, מבלי שינמק את עמדתו מודע במקרה דנן יש לדחות את המלצת
23 שירות המבחן וכי הפער בין המלצה זו לעונש שהוטל מעיד, כשלעצמו, על כך שקיימת חריגה בולטת.
24
- 25 שירות המבחן המליץ להטיל על המערער עונש שירוצה בעבודות שירות, תוך העמדתו במבחן
26 ובפיקוח שירות המבחן. המערער יליד 1983, בעברו התעבורתי צבר 4 עבירות של מהירות מופרזת, 2
27 עבירות של אי ציות לתמרור עצור, 2 עבירות של אי ציות לרמזור ועוד 17 עבירות נוספות, טכניות
28 ושונות.
- 29
- 30 לי נראה כי בימש קמא התעלם מהפסיקה הקובעת כי גורמים כגון שירות המבחן, הוא גורם
31 אובייקטיבי שתכליתו לסייע לבית המשפט בבואו לקבוע את העונש הראוי. המדובר בגורם מקצועי,
32 חסר פניות, יעדו לבחון בתור שכזה את העונש ההולם את הנאשם שבפני בית המשפט, מבלי
33 להתעלם משיקולי הענישה המתנגשים - לעניין תפקידו של שירות המבחן והצורך בבחינת המלצתו
34 באופן ענייני ויסודי ראו - ע"פ 8564/10 מג'די זועבי נגד מ"י (ניתנה ביום 3.3.11) שם נאמר כי:

4 מתוך 6



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 11-07-29755 נ' מדינת ישראל

1 "כידוע, בית המשפט שוקל בכובד ראש את המלצת שירות המבחן כגורם מקצועי. המלצתו של
2 שירות המבחן, המתמקדת בנאשם הקונקרטי, חשובה היא ומסייעת לבית המשפט בגזירת העונש.
3 ואולם, ההמלצה אינה מחייבת את בית המשפט אלא מתווספת למגוון של שיקולים שעליו להביא
4 בחשבון וביניהם שיקולים שבאינטרס הציבורי, הפגיעה שנגרמה לקרבן העבירה ועוד (ע"פ
5 405/06 מדינת ישראל נ' חלייחל (פורסם בנבו), (8.5.06); רע"פ 9720/07 גבאי נ' מדינת ישראל
6 (פורסם בנבו), (22.9.08)...".

7
8 ראו גם רע"פ 843/07 אבו ג'אנם נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 25.2.07.
9

10 הגם שמדובר בהליכים שונים מזה שבפני, אך הדברים יפים וחולמים גם לענייננו, עניין גזירת הדין
11 בעבירות תעבורה. התסקיר חשוב, אובייקטיבי, מקצועי ומאוזן. לכן ראוי ליתן לו את המשקל הראוי
12 לו והחולם כי הרי לו היה בימ"ש קמא בדעה שאין צורך בתסקיר, היה ראוי לדחות את הבקשה
13 להגשת תסקיר, מייד משהועלתה.
14

15 לטעמי, המלצת שירות המבחן ראויה והולמת בנסיבות הענין ויש בה כדי ליצור את האיזון הראוי
16 בין שיקולי הענישה, תוך יצירת מנגנון שיהיה בו כדי לאפשר לנאשם, ובענייננו המערער, לנסות
17 ולחזור לתפקד כחלק מהחברה הנורמטיבית.
18

19 אשר על כן, אני מקבל את הערעור ומעמיד את עונש המאסר על 6 חודשים שירוצו בעבודות שירות.
20

21 הואיל והממונה על עבודות שירות, אליו הופנה המערער ע"י בימ"ש קמא, מצא כי המערער מתאים
22 לביצוע עונש המאסר במסגרת עבודות שירות, אני מאמץ את המלצתו וקובע כי המערער ירצה את
23 עונשו במסגרת זו ובמוסד הנקרא "אדוזה חמה" בקרית אתא שברח' חנקין 20 כמפורט בחוות
24 הדעת של הממונה על עבודות שירות.
25

26 הואיל והממונה קבע כי ריצוי העונש יחל ביום 3.7.11, מועד שכבר עבר, מתבקש בי"כ המערער ליצור
27 קשר עם הממונה על מנת שיוכנן את המערער לפגישה לשם קביעת מועד חדש להתחלת ריצוי העונש.
28

29 המערער יתייצב לרצות את עונשו במועד שיקבע הממונה ויהיה עליו להודיע גם כן על התייצבותו
30 לריצוי העונש
31

32 המערער יהיה במיקוח שירות המבחן למשך שנה.
33

34 יתר רכיבי הענישה יעמדו על כנם.
35



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 11-07-29755-11 מדינת ישראל

המזכירות תשלח לממונה על עבודות השירות עותק מכסע הדין.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

ניתן היום, יום רביעי כ"ח תשרי תשע"ב, 26 אוקטובר 2011, במעמד המערער, ב"כ עו"ד רינגר וב"כ המשיבה עו"ד בוגדנוב.

8

- 6 כמאל טעב, שופט
- 7