



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

01 מרס 2012

עפ"ת 51001-01-12 נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף

המעורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער – עו"ד אסנת חוטה  
ב"כ המשיבה – עו"ד רוני מחריק  
אין הופעה למערער

פרוטוקול

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

ב"כ המערער: על פניו, לדברי בית המשפט, כך נראים פני הדברים, ואני אומרת שלא כך נראים פני הדברים. אני מפנה לפס"ד של כב' השופט איוקסון, כב' השופט התרשם מהמעורר כאורח מן השורה. ראשית כל, לכל אורך הדרך עד לדיון האחרון לא היה לו כלל קשר עם עורכת הדין הקודמת שלו, הוא לא היה מיוצג ואני מוכנה להראות לבית משפט זה את מה שעורכת הדין דאו כתבה לבית משפט קמא. עד לדיון האחרון שבו כב' השופטת קריספין ביטלה את השלי"צ, המערער לא היה מיוצג לא ידע מה קורה ולא הבין את המשמעות. בהסבר של שירות המבחן, המערער ביקש משירות המבחן להביא את עניינו בפני בית המשפט, אני מציגה לבית משפט זה את המכתב שהמעורר כתב לשירות המבחן. לא מדובר באדם שמיתמם, אלא הוא סבר באמת לתמוך שזה נחשב לו כאשר הוא סיים את הכוננויות. הוא צירף מערך שעות ולתפיסתו הוא סיים, אך הסתבר שלא. המערער, לתומו, ביקש להפנות את הדברים הללו לידי שופט, מפני שהוא קיבל בזמנו את המכתב הזה, ומשמעותו היא שהוסברה לו הכוונות הזו, שאסור לו לצאת מהעיר והוא לא יכול לעבוד באותן שעות, וזה אדם שעובד בכל השעות, והמעורר מבחינתו רצה להביא את עניינו בפני שופט. שני דברים קיימים כאן מבחינה משפטית: קודם כל, בית המשפט לא הסביר לו על פניו בדיון בו הוא נכח לפני הפקעת השלי"צ מהי המשמעות, שגור הדין בטל והעונש חוזר אחורנית; שנית, כאשר נטל ההוכחה על התביעה בהוכחת עבירה, גם כאן, בהפקעת שלי"צ, לא די לבוא ולומר, לטענתי, שלא ביצעת לתפיסתנו, אלא צריך להוכיח שאכן הדברים הוסברו כך מלכתחילה מבחינת ביצוע השלי"צ, וזה לאחר ביצוע כל התקופה לתפיסתו. רק הדיון האחרון שבו הופקע השלי"צ המערער נכח. הוא לא היה מיוצג ובית המשפט רצה להטיל הוצאות אישיות על עורכת הדין שייצגה אותו דאו. אני מפנה את בית המשפט למכתב שעורכת הדין הקודמת לא מייצגת את המערער יותר, שם נכתב שכבר כשנתיים היא לא בקשר עם המערער. רק ב"כ המאשימה הייתה נוכחת, המערער לא ידע מהי משמעות הדברים עד לדיון האחרון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

01 מרס 2012

עפ"ת 51001-01-12 נ' מדינת ישראל

המערער: אני התקשרתי לשלי"צ ואמרתי להם שאני מוכן להתנדב.

ב"כ המשיבה: אבקש שיובהר למערער שלא יחזור על מצבו הקודם.

פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8 בית משפט קמא, נכון מבחינה משפטית, לאחר שלכאורה בנוכחותו של המערער ובא כוחו, האריך  
9 פעם אחת ביום 13.07.11 צו שלי"צ בעניינו, ולאחר שקיבל בקשה נוספת משירות המבחן על כך  
10 שהמערער איננו ממלא כשורה את הוראות צו השלי"צ, לבצע 120 שעות בעמותת "נר דוד" באסקלון  
11 וביצע 26 שעות בלבד מתוכן, ביטל את צו השלי"צ ובמקום זה השלים את עונש הפסילה בפועל  
12 שהוטל עליו באותו תיק ל-24 חודשים, בהוסיפו 18 על השישה שהוטלו במעמד גזר הדין ביום  
13 11.03.10. אלא, שהמערער טוען שהייתה אי-הבנה בינו לבין שירות המבחן.  
14 לפנים משורת הדין, ולאחר שהמערער התחייב בפניי לבצע 180 עבודות שלי"צ מעתה כנגד תיקון גזר  
15 הדין, כפי שגנשה ע"י בית משפט קמא ביום 22.12.11, הנני אפוא מחזיר עטרה ליושנת.  
16 עונש הפסילה בפועל בן ששת החודשים אשר הוטל, גזר הדין המקורי יישאר על כנו (גם אם תקופת  
17 הפסילה חלפה), אך מעתה יבצע המערער עוד 180 שעות שלי"צ בעמותת "נר דוד".  
18 הוסבר למערער שעליו לבצע את 180 השעות עפ"י הנחיות שירות המבחן ועפ"י הוראות מר שמעון  
19 לוגסי.  
20 הנני מבהיר שוב הפעם למערער, שאם לא יהיו 180 שעות שלי"צ לשביעות רצון שירות המבחן, יחזירו  
21 אותו לבית משפט שוב הפעם למתן גזר דין חלופי. הוראות סעיף 3 לפקודת המבחן (נוסח חדש)  
22 התשכ"ט – 1969, וברור היטב למערער.

23  
24 העתק פסק הדין יישלח ע"י המזכירות לשירות המבחן, שמתבקש ליישם את

ההחלטה בהקדם

25  
26 כמובן, כמקובל, שירות המבחן יכול לשנות את מקום ההשמה תוך הודעה מתאימה לבית המשפט  
27 לביצוע עבודות השלי"צ.

28  
29  
30  
31 ניתנה והודעה היום ז' אדר תשע"ב, 01/03/2012 במעמד הנוכחים.

  
רעגן בן-יוסף, שופט

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

01 מרס 2012

עפ"ת 12-01-51001-01 מדינת ישראל

1

הוקלד על ידי: נופר דויד